VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 39)**

z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 39)

27 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Miler** dyrektor Departamentu Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Monika Skomorowska** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Majewski** dyrektor Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zabytków wraz ze współpracownikami, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Stańczuk**, główny specjalista w Biurze Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Jacek Łatka** specjalista w Wydziale Regulacji Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kacperski** prezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Anna Korbela** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Arkadiusz Bereza** wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Renata Orzechowska** analityk w Polskiej Izbie Ubezpieczeń, **Jarosław Lewandowski** prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na kolejnym posiedzeniu naszej Komisji. Witam pana ministra Wojciecha Węgrzyna oraz pracowników resortu sprawiedliwości. Witam przedstawicieli wszystkich instytucji i służb. Oczywiście witam państwa posłów. Witam wszystkich gości, którzy przybyli na posiedzenie Komisji oraz Sekretariat naszej Komisji.

W porządku naszych obrad mamy ciąg dalszy analizy projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331). Jak powiedziałam, jest to ciąg dalszy naszej analizy. Przypomnę, że dotychczasową analizę skończyliśmy na art. 3.

Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji swoją obecność zapowiedział przedstawiciel Komisji Kultury i Środków Przekazu, ale jeszcze go nie widzę. Niemniej mamy opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu w sprawie kolejnych artykułów związanych z przepisami dotyczącymi kultury, którymi zajmuje się Komisja. Jak państwo sobie przypominacie, w celu rzetelnego rozpatrzenia przez nas tego tematu wystąpiliśmy o przedstawienie opinii w sprawie zmian, które są proponowane do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, do ustawy o muzeach i do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Spodziewam się, że ten zakres zmian zdążymy rozpatrzeć na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Na kolejnym będziemy przechodzili do następnych artykułów.

Tryb naszej pracy jest znany. Niemniej powtórzę, że wszystkie propozycje, do których będą wątpliwości, w stosunku do których nie będzie akceptacji, będziemy odsyłali do ponownego rozpatrzenia na końcowych posiedzeniach Komisji, na których będziemy głosowali wszystkie poprawki, biorąc pod uwagę wszystkie wnioski, konkluzje i uwagi, które będą przedstawiane w trakcie analizy poszczególnych artykułów.

Wiem, że pan minister dzisiaj nie może być przez cały czas na posiedzeniu Komisji, ponieważ ma inne zajęcia, które kolidują z dzisiejszym terminem. W związku z tym pozwolę sobie przekazać głos panu ministrowi.

Wcześniej jeszcze zapytam, ponieważ nie zapytałam, przepraszam, czy jest sprzeciw wobec porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu. A więc przystępujemy do realizacji porządku obrad. Przekazuję głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Rzeczywiście mój czas jest ograniczony, zostaną natomiast eksperci, którzy jeżeli nie tysiące, to setki godzin spędzili nad stworzeniem nowych propozycji.

Dzisiejsze zmiany to zmiany do ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Są one konsekwencją nowelizacji ustawy z sierpnia 2011 roku. Są to nowe regulacje znoszące uprawnienia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określania, w drodze rozporządzenia, wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w niektórych instytucjach kultury, dla których organizatorem jest administracja rządowa lub jednostki samorządu terytorialnego.

Obecne propozycje jako kontynuacja deregulacji polegają, po pierwsze, na uelastycznieniu warunków zatrudniania osób wykonujących w ramach stosunku pracy działalność artystyczną, poprzez poddanie ogólnym regułom wynikającym z Kodeksu pracy zasad ustalania wykazu stanowisk w instytucjach kultury oraz wynagradzania na poszczególnych stanowiskach pracy. Proponujemy zatem, żeby wykaz stanowisk pracy w instytucjach kultury określał dyrektor danej instytucji w regulaminie wynagradzania, a nie jak dotychczas minister w rozporządzeniu.

Po drugie, projekt wprowadza definicję legalną pracownika artystycznego, co ma na celu zniwelowanie nieuzasadnionego zróżnicowania pozycji osób w różnych instytucjach kultury. Obecnie posiadanie takiego statusu uzależnione jest od rodzaju wykonywanych prac, przepraszam, nie od rodzaju wykonywanych prac, ale od miejsca zatrudnienia. Prowadzi to do sytuacji, w której status pracownika artystycznego posiadają tylko osoby zatrudnione w artystycznych instytucjach kultury, a pozbawieni są go np. aktorzy, muzycy zatrudnieni w domu kultury, reżyserzy czy scenografowie w muzeum. A zatem wprowadzenie definicji legalnej zapewni, że status ten uzyskają faktyczni pracowniczy artystyczni, niezależnie od miejsca zatrudnienia.

Wreszcie po trzecie, projekt zawiera propozycje zrównania statusu działalności twórczej czy artystycznej osób zatrudnionych w instytucjach kultury ze statusem twórców czy artystów wykonujących tę działalność na etatach w niepublicznych jednostkach kultury bądź na zasadzie umowy zlecenia lub umowy o dzieło.

Oprócz wyżej opisanych zmian w projekcie zawarto także propozycje korekt innych przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, związane z doświadczeniami ostatnich dwóch lat obowiązywania ustawy. Mają one na celu usprawnienie działania samych instytucji kultury i nie mają samodzielnego charakteru deregulacyjnego. Mowa tutaj o trzech artykułach. Po pierwsze, chodzi o art. 16a, który przewiduje możliwość powierzania na ściśle określony czas i w szczególnych sytuacjach, takich jak śmierć lub rezygnacja dyrektora w trakcie trwania kadencji, pełnienia obowiązków dyrektora instytucji kultury osobie ustalonej przez organizatora danej instytucji. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie ciągłości wykonywania funkcji zarządczej w instytucjach kultury i zabezpiecza system zarządzania instytucjami kultury w tych przypadkach, o których wcześniej mówiłem.

Wreszcie chcemy zmienić, proponujemy zmianę art. 29, który powołuje fundusz rezerwowy. Na mocy obecnie obowiązujących przepisów instytucja kultury tworzy jedynie fun-

dusz instytucji kultury, który odzwierciedla wartość majątku instytucji. Mając na uwadze, że wynik finansowy, a zatem zysk czy strata netto instytucji kultury powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w funduszu rezerwowym, projektowana regulacja zakłada obowiązek utworzenia go. Projektowane przepisy określają również organizatora jako organ właściwy do zatwierdzania rocznych sprawozdań finansowych instytucji kultury. Projektowane zmiany mają na celu zapewnienie jednolitości postępowania kierowników jednostek oraz organizatorów przy podejmowaniu decyzji dotyczących zasad podziału wyniku finansowego i zatwierdzania sprawozdań finansowych.

Trzecia zmiana niezwiązana bezpośrednio z ułatwianiem dostępu do zawodu to art. 29a. Polega ona na wprowadzeniu możliwości wyłączenia jawności danych osobowych podmiotów dysponujących prawami wyłącznymi. Mam tutaj na myśli między innymi kolekcjonerów dzieł sztuki czy spadkobierców dysponujących prawami po zmarłych artystach oraz wynagrodzenia artystów, twórców i wykonawców w przypadku, gdy osoby te stają się stronami umów cywilnych zawartych z instytucjami kultury. Chciałbym podkreślić, że w lutym bieżącego roku Sejm wprowadził analogiczną regulację do ustawy – Prawo zamówień publicznych w zakresie kwot powyżej progu bagatelności.

Jednocześnie, o czym mówiła już pani przewodnicząca, chciałbym podkreślić, że opisane pokrótce propozycje w dniu 9 października zostały pozytywnie zaopiniowane przez sejmową Komisję Kultury i Środków Przekazu. Za niezbędne uznane zostały między innymi regulacje dotyczące funduszu inwestycji kultury oraz przepisy dotyczące ochrony prywatności osób wykonujących usługi na rzecz instytucji kultury. To tyle pokrótce.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Jeżeli mógłbym państwa opuścić, z przykrością to uczynię.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Oczywiście szanujemy pana obowiązki i pana czas, nie mając wątpliwości, że osoby, które zostają w pana imieniu, będą w stanie wyczerpać wszystkie nasze pytania i wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, mamy opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu. Komisja w swojej opinii zaproponowała dwie ewentualne zmiany, które będziemy przedstawiać przy poszczególnych artykułach. Nie mają one charakteru merytorycznego, jest to tylko inna konstrukcja zapisów przedstawionych w projekcie. Teraz po etapie początkowym przechodzimy do poszczególnych artykułów.

Mamy przed sobą art. 4 zawierający zmiany do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zmiana nr 1. Poproszę, żeby pan dyrektor przypomniał ją, przybliżył. Później będziemy po kolei omawiali poszczególne artykuły. Albo może od razu. Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, to, co przed chwilą wygłosił pan minister, objęło całość zmian w ustawie, zresztą zgodnie z wcześniejszym postulatem państwa przewodniczących, żeby od razu opisać całość ustawy pod kątem tego, które przepisy są deregulacyjne, a które nie mają takiego charakteru, po to, aby nie wprowadzać posłów w błąd. W związku z tym tak właśnie zostało przedstawione wystąpienie pana ministra, w którym zresztą była mowa o wszystkich najważniejszych zmianach w ustawie, w jej poszczególnych przepisach. Jeżeli mogę prosić, to kiedy w trakcie omawiania przepisów powstanie wątpliwość i konieczność merytorycznego przybliżenia, albo ja, albo moi współpracownicy, albo państwo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na bieżąco odniesiemy się do uwag, żeby nie powtarzać tego, co przed chwilą zostało wygłoszone.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. W zmianie nr 1, drodzy państwo, mamy art. 16, o którym pokrótce była mowa. Zmiana dotycząca art. 16 polega na dodaniu art. 16a, w którym jest propozycja powierzenia obowiązków dyrektora wyznaczonej osobie na czas określony w przypadkach, które zostały przedstawione przez pana ministra. Czy ktoś z państwa ma uwagi, pytania w tej kwestii? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne również nie ma. Jak rozumiem, art. 16a w zmianie nr 1 mamy przeanalizowany i przyjęty.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do zmiany nr 2 jest propozycja poprawki zgłoszona przez Komisję Kultury i Środków Przekazu. Wydaje się, że zastąpienie wyrazów „w instytucji kultury" powinno dotyczyć obu ustępów, nie tylko ust. 2.

Czy w tej chwili zgłaszać też poprawki legislacyjne?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, myślę, że od razu możemy zgłosić wszystkie poprawki.

Legislator Monika Bies-Olak:

W związku z tym w zmianie nr 2 w art. 26a w ust. 2 wyraz „opracowaniu" proponujemy zastąpić wyrazem „opracowywaniu". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest zgoda na poprawkę legislacyjną. Proszę też o odniesienie się do poprawki Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jeżeli mogę zabrać państwu chwilę, chciałbym wyjaśnić, dlaczego w ocenie wnioskodawców, czyli rządu propozycja zamiany wyrazów „w instytucji kultury" na wyrazy „w instytucji artystycznej albo w innej instytucji kultury" nie może zyskać naszego poparcia. Konstrukcją „instytucja kultury" posługuje się wiele artykułów, większość artykułów w całej ustawie matce. We wprowadzanych przez nas zmianach również posługujemy się określeniem „instytucja kultury". Wprowadzenie tylko w jednym ustępie zmiany nazwy wymuszałoby dokonanie w całej ustawie nieznanej w tej chwili liczby poprawek, żeby dokonać takiego zastąpienia. To, co ważne z naszego punktu widzenia, to to, że w obecnie obowiązującej ustawie, w art. 10 znajduje się definicja: „Ilekroć w ustawie jest mowa o instytucji kultury bez bliższego określenia – należy przez to rozumieć zarówno państwową, jak i samorządową instytucję kultury". Art. 11 ust. 2 stanowi, że instytucjami artystycznymi są instytucje kultury powołane do prowadzenia działalności artystycznej w dziedzinie teatru, muzyki, tańca, z udziałem twórców i wykonawców, w szczególności teatry, filharmonie, opery, operetki, orkiestry symfoniczne i kameralne, zespoły pieśni i tańca oraz zespoły chóralne. Jeżeli instytucja kultury jest też instytucją artystyczną, to gdybyśmy w tej chwili chcieli wprowadzić zaproponowaną przez Komisję Kultury i Środków Przekazu zmianę, musielibyśmy rozpocząć od zmian w art. 10, a więc od zmian definicji podstawowej. W związku z tym jako rząd nie popieramy poprawki przedstawionej przez Komisję Kultury i Środków Przekazu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się odnieść do ewentualnej poprawki, którą zaproponowała Komisja Kultury i Środków Przekazu? Wiadomo, że może ona stać się poprawką dopiero wtedy, gdy przejmie ją ktoś z państwa posłów. Nie widzę. Oczywiście dzisiaj też nie musimy ostatecznie o tym rozstrzygać. Jeżeli ktoś będzie chciał wrócić, to wrócimy do tego tematu.

Jeżeli chodzi o poprawkę Biura Legislacyjnego, myślę, że jest ona oczywista. Popieram tę poprawkę. Czy do takiego kształtu ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje? Nie słyszę.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 3, który mocuje fundusz instytucji kultury i fundusz rezerwowy. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii? Pan dyrektor? Myślę, że jest to jasno opisane. Fundusze są tworzone dla czystości rozliczeń i księgowania, zwłaszcza niezamortyzowanych wcześniej przekazywanych wartości majątku, jak też dla możliwości wskazania źródła pokrycia ewentualnej straty. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu również są propozycje zmian do zmiany nr 3.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest nasza zgoda.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest zgoda Ministerstwa. Jest to właściwie skomasowanie w jednym miejscu dwóch zapisów z dotychczasowego projektu. Przejmuję tę poprawkę i firmuję ją. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi w tym zakresie? Nie słyszę. A zatem, szanowni państwo, zmianę nr 3 mamy przyjętą.

Zmiana nr 4. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko legislacyjne. W zmianie nr 4 w art. 29a w pkt 1 i 2 po wyrazach „usługi lub" proponujemy dodać wyraz „realizującego".

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście jest zgoda. Jest to jaśniejsze określenie sugerujące od razu, o co chodzi. Do tej pory nie było żadnych innych wniosków. Czy ktoś z państwa ma jakieś inne uwagi, propozycje? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy zmianę nr 4 w art. 4.

Zmiana nr 5. Lekka regulacja dotychczasowego zapisu, jeżeli chodzi o wynagrodzenie pracowników artystycznych. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Też tylko uwaga legislacyjna. W zmianie nr 5 w art. 31a w ust. 2 po wyrazach „własnego instrumentu" proponujemy dodać wyrazy „lub własnych".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Czy do tej propozycji ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę. A więc zmiana nr 5 w art. 4 została zaakceptowana.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 6. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 6 mamy propozycję uzupełnienia wytycznej w art. 31 ust. 1. Przedstawiliśmy proponowane brzmienie. Jest ono następujące: „- mając na uwadze charakter pracy wykonywanej przez pracowników instytucji kultury, warunki w jakich jest ona wykonywa, zakres, złożoność zadań oraz odpowiedzialność tych pracowników, możliwość pozostawania przez pracowników równocześnie w więcej niż jednym stosunku pracy, określenie wysokości dodatku w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia zasadniczego, określenie terminu wypłacania dodatku, nagrody oraz odprawy, koszty ponoszone przez pracownika związane z zakupem lub utrzymaniem w należytym stanie rzeczy, o których mowa w art. 31a ust. 2". Naszym zdaniem wytyczna ta w pełni realizuje to, co wynika z Konstytucji RP na temat wytycznych i ich kompletności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy przedstawioną propozycję. Nie ukrywam, że jest ona wypracowana wspólnie z zainteresowanymi resortami, w szczególności z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest tendencja do rozbudowywania wytycznych. W związku z tym zawsze będziemy tutaj uwzględniać poprawki Biura Legislacyjnego, popierać je, żeby projekt miał charakter zgodny z aktami wyższego rzędu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za przygotowanie. Czy jeszcze ktoś? Biuro Legislacyjne jeszcze raz. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 31d ust. 3 proponujemy inną redakcję polegającą na zmianie szyku wyrazów właśnie w ust. 3: „Zasady wynagradzania za pracę pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury i przyznawania im innych świadczeń związanych z pracą określone w ustawie obowiązują do czasu objęcia ich układem zbiorowym pracy lub regulaminem wynagradzania”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Inny szyk, ale przekaz merytoryczny ten sam. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś propozycje, uwagi w tym zakresie? Nie słyszę. A więc propozycje w zakresie zmiany nr 6 przyjęliśmy.

Art. 5. Przechodzimy do ustawy o muzeach. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W ustawie o muzeach wprowadza się zmiany, które można podzielić na dwie grupy. Pierwsza z nich obejmuje kwestie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania w muzeach stanowisk w grupie zawodowej muzealników i specjalistów związanych z działalnością muzealniczą. Obecnie wymagania te są określone w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przepisy dotyczące muzealników, a także specjalistów związanych z działalnością muzealniczą ze względu na ich charakter zostały przeniesione do ustawy. Nie ukrywam, że zasugerowano nam, żeby obecnie obowiązujące przepisy rozporządzenia przenieść do ustawy zgodnie z wytyczoną linią orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego i polityką Rządowego Centrum Legislacji. Najważniejsze zagadnienia dotyczące kwalifikacji wymaganych do zajmowania określonych stanowisk czy wykonywania zawodu muszą znaleźć swoje odzwierciedlenie w przepisach rangi ustawowej. Dlatego też podporządkowaliśmy się owym rygorom. Nie wszystkie przepisy, które zostały implementowane z rozporządzenia do ustawy, są deregulowane, ale jako całość zagadnień dotyczących kwalifikowania pracowników musiały znaleźć się w ustawie.

Oczywiście ustawa deregulacyjna ma to do siebie, że są wprowadzane zmiany, ułatwienia. W związku z tym w naszym, w omawianym przypadku zostały obniżone zasady w zakresie wymogów dotyczących stażu pracy na stanowisku. Z ośmiu do trzech lat zmniejszony został staż na stanowisku kustosza dyplomowanego. Z pięciu do dwóch lat zmniejszony został staż na stanowisku kustosza. Zniesiono natomiast wymogi w zakresie stażu pracy przewidzianego do zajmowania stanowiska adiunkta. Obecnie istnieje wymóg dwuletniego stażu.

Charakter ściśle deregulacyjny ma także wprowadzenie rozwiązania, iż na stanowisku kustosza dyplomowanego oraz kustosza będzie zaliczany również staż pracy w instytucjach prowadzących działalność muzealniczą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Utrzymany został natomiast wymóg wyższego wykształcenia w grupie zawodowych muzealników na stanowiskach kustosza dyplomowanego, kustosza, adiunkta i asystenta. W odniesieniu do specjalistów, w odniesieniu do tej drugiej grupy zawodowej w zawodach dotyczących działalności muzealniczej zniesiony został wymóg wykształcenia średniego dla młodszego dokumentalisty, młodszego renowatora i przewodnika muzealnego.

Drugą grupę przepisów w ustawie stanowią przepisy niederegulacyjne, o czym była informacja rządu w piśmie przesyłającym projekt do dalszych prac w Sejmie. Są to przepisy dotyczące immunitetu muzealnego. Z góry zakładaliśmy, że tak ważna instytucja też musi być uwypuklona jako bardzo ważny element ustawy. W związku z tym od samego początku przewidzieliśmy, że mimo tego iż przepisy te nie mają charakteru deregulacyjnego, powinny znaleźć się w ustawie, ponieważ wszystkie środowiska w parlamencie są za deregulacją. W związku z tym liczyliśmy również na to, że wszystkie środowiska poprą też tę instytucję.

Immunitet muzealny. Komisja Kultury i Środków Przekazu zaopiniowała go pozytywnie. Instytucja immunitetu muzealnego ma na celu zabezpieczenie przed konfiskatą wwiezionych na terytorium Polski eksponatów wystawowych pochodzących z innych państw. Ochrona ta będzie polegała na wyłączeniu między innymi egzekucji lub zajęcia w celu zabezpieczenia w postępowaniu cywilnym i administracyjnym. Okres ochrony nie może przekroczyć dwunastu miesięcy. Pierwszym z warunków, od których uzależnione będzie objęcie rzeczy immunitetem, jest to, żeby jej przywóz do Polski leżał w interesie publicznym rozumianym jako dostęp obywateli do dóbr kultury oraz płynności wymiany kulturalnej pomiędzy polskimi i zagranicznymi instytucjami. Powołanie instytucji powszechnie funkcjonującej w porządkach prawnych innych państw europejskich ma na celu wzrost wymiany muzealnej oraz liczby wystaw czasowych organizowanych zarówno przez instytucje kultury, muzea niebędące instytucjami kultury, jak i innych organizatorów, a co za tym idzie, zapewnienie szerszego dostępu do dóbr kultury.

Za włączeniem do projektu ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych projektu nowelizacji ustawy o muzeach w zakresie tzw. immunitetu przemawia tak ekonomika tworzenia prawa, jak też konieczność pilnego zapewnienia ochrony i płynności wymiany kulturalnej pomiędzy polskimi i zagranicznymi instytucjami kultury. Jest wśród nas pan dyrektor Instytutu Muzealnictwa, który chętnie podzieli się z państwem szczegółami od strony merytorycznej, gdyby było takie zapotrzebowanie ze strony Wysokiej Komisji.

Na zakończenie wystąpienia w sprawie immunitetu muzealnego chciałbym wskazać to, że była dokonana analiza zgodności tej instytucji z Konstytucją RP. Na wstępnym etapie pozytywną opinię na ten temat wydała zarówno Rada Legislacyjna, jak i jednostki wymiaru sprawiedliwości, Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości. Instytucja ta idealnie wpisuje się w Konstytucję RP. Nie pozbawia prawa do sądu, a tylko nie pozwala na zabezpieczenie. W innych państwach immunitet muzealny jest dużo szerszy. Niestety, Konstytucja RP nie wyłącza prawa do sądu. W związku z tym naszą ustawą, jak też immunitetem również nie wyłączamy prawa do sądu. Chodzi natomiast o to, żeby w okresie przebywania danego eksponatu muzealnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie można było w łatwy sposób dokonać zajęcia rzeczy. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. W artykule tym mamy kolejną grupę przepisów, które i mają charakter deregulacyjny, i nie mają takiego charakteru. Mówiliśmy o tym na pierwszych posiedzeniach Komisji, że z uwagi na ekonomikę procesu legislacyjnego, a także wagę spraw, które tutaj regulujemy – bez wątpienia taką wagę ma kwestia immunitetu muzealnego – przyjmujemy je do projektu.

W art. 1 w zmianie nr 1 dodajemy cały nowy rozdział. W takim razie będę pytała o poszczególne artykuły w tym rozdziale, o to, czy są do nich jakieś uwagi, ponieważ trochę ich jest. Chodzi o to, żebyśmy nie pomylili poszczególnych propozycji i swobodnie mogli wypowiadać się na temat proponowanych rozwiązań.

Czy do tytułu rozdziału ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznajemy, że przyjmujemy tytuł.

Teraz art. 31a. Biuro Legislacyjne. Tak, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Są tu głównie uwagi redakcyjne i legislacyjne. W zmianie nr 1 w art. 31a w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „nie jest niezgodny" proponujemy zastąpić wyrazami „jest zgodny". W ust. 2 w pkt 3 wyraz „gdy" proponujemy zastąpić wyrazem „jeżeli". Ust. 4 proponujemy nadać następujące brzmienie: „Ochrona prawna rzeczy ruchomej ustaje z mocą od dnia jej wwiezienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdy rzecz ruchoma objęta ochroną prawną nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lub 4". To wszystko do art. 31a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda. Popieramy poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie są to poprawki merytoryczne, ale na pewno sprawniej konstruują zapisy. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś propozycje, uwagi do art. 31a zawartego w zmianie nr 1 w art. 5? Nie słyszę. A zatem uznajemy, że przyjęliśmy.

Art. 31b. Tutaj oprócz propozycji poprawek Biura Legislacyjnego jest też propozycja poprawki Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 1 w art. 31b w ust. 2 proponujemy skreślić wyraz „jednak" jako zbędny. W ust. 3 po wyrazie „udostępnia" proponujemy dodać wyrazy „na stronie podmiotowej", wyrazy „składać zastrzeżenia w zakresie" proponujemy zastąpić wyrazami „zgłaszać zastrzeżenia co do", a po wyrazie „udostępnienia" proponujemy dodać wyraz „treści". W ust. 5 wyraz „złożenia" proponujemy zastąpić wyrazem „zgłoszenia", wyrazy „Uzupełniony wniosek udostępnia się" proponujemy zastąpić wyrazami „Treść uzupełnionego wniosku udostępnia się na stronie podmiotowej". W ust. 6 wyrazy „w zakresie spełniania" proponujemy zastąpić wyrazami „w sprawie spełniania". W ust. 7 po wyrazie „udostępnia" proponujemy dodać wyrazy „na stronie podmiotowej". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to bardziej szczegółowe, dokładne przedstawienie tego, co było zaproponowane. W tej chwili bardzo proszę teraz pana dyrektora o ustosunkowanie się do propozycji poprawek Biura Legislacyjnego oraz przedstawienie zmian, które proponujecie państwo do ust. 9.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Jednocześnie w trakcie analizy tekstu ustawy, ale też w związku z przygotowywaniem projektów rozporządzeń, powstała wątpliwość co do zakresu danych osobowych, jakie mogą być udostępniane i przetwarzane przez organy państwa w stosunku do składających wnioski. Po konsultacji z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych wskazane jest przeredagowanie przepisów w jasno, enumeratywnie wskazujące, jakie dane osobowe mogą być przetwarzane przy składaniu wniosków. W związku z tym, że w tej chwili jesteśmy przy art. 31b, pierwszą z proponowanych zmian jest nowe brzmienie ust. 9. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, nie będę już uzasadniał dwóch kolejnych poprawek, które są uzasadnione w ten sam sposób. Zgłoszę tylko, że następna poprawka dotyczy art. 31c ust. 2 i art. 31e ust. 2. Po to, żeby nie burzyć harmonogramu, zgłoszę je po kolei. Jest to całościowa zmiana złożona z trzech przepisów, które w pełny sposób zabezpieczą ochronę danych osobowych wnioskodawców.

Jeżeli mogę, to teraz przeczytam pierwszą nową propozycję dotyczącą brzmienia ust. 9.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

„Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku oraz dokumenty dołączane do wniosku, uwzględniając umożliwienie skutecznej identyfikacji rzeczy ruchomej, w tym konieczność podania imienia i nazwiska autora tej rzeczy, a także konieczność podania nazwy, siedziby i adresu organizatora wystawy oraz imienia, nazwiska i adresu lub nazwy, siedziby i adresu właściciela lub posiadacza rzeczy ruchomej, oraz umożliwienie dokonania oceny spełnienia warunków określonych w art. 31a ust. 1". Bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi lub pytania w kwestii, która została przedstawiona przez pana ministra? Uzasadnienie jest dosyć oczywiste. Oczywiście

przejmuję poprawki. Nie słyszę uwag. Art. 31b łącznie z propozycjami Ministerstwa i Biura Legislacyjnego mamy przyjęty.

Art. 31c ust. 1 i 2. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne nie ma poprawek. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest to właśnie ta kontynuacja. W art. 31c w ust. 2 kropkę proponujemy zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy. Może dla jasności przeczytam cały przepis wraz z dodawanym fragmentem, żebyście państwo mieli świadomość, jak by to miało wyglądać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, tak. Bardzo proszę. Co prawda, państwo posłowie dostali dzisiaj poprawki, ale być może nie zdążyli się z nimi zapoznać, więc bardzo proszę, żeby pan dyrektor przeczytał.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

„Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, wzór zawiadomienia o wwiezieniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rzeczy ruchomej objętej ochroną prawną oraz wzór zawiadomienia o wywiezieniu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rzeczy ruchomej objętej ochroną prawną, uwzględniając umożliwienie skutecznej identyfikacji tej rzeczy, w tym konieczność podania imienia i nazwiska autora tej rzeczy, a także konieczność podania nazwy, siedziby i adresu organizatora wystawy oraz imienia, nazwiska i adresu lub nazwy, siedziby i adresu właściciela lub posiadacza rzeczy ruchomej”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Oczywiście tę poprawkę też przejmuję. Art. 31c mamy zatem przeanalizowany i uzgodniony.

Art. 31d. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest tu poprawka redakcyjna będąca konsekwencją wcześniej przyjętych. W zmianie nr 1 w art. 31d wyrazy „w zakresie niespełnienia” proponujemy zastąpić wyrazami „w sprawie niespełnienia”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jest to konsekwencja. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu Ministerstwa. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do art. 31d? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Art. 31e. Tutaj mamy trochę propozycji i uwag. Może w takim razie zaczniemy od ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ust. 1 proponujemy nadać następujące brzmienie: „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego prowadzi i aktualizuje ewidencję rzeczy ruchomych objętych ochroną prawną prowadzoną w formie kart ewidencyjnych”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Ust. 1 mamy przeanalizowany. Ust. 2, bardzo proszę. Tutaj jest poprawka Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest to kontynuacja dwóch wcześniej wprowadzonych, przyjętych przez państwa propozycji. Proponujemy nadanie nowego brzmienia ust. 2, które byłoby następujące: „Ewidencja zawiera:

1) określenie rzeczy ruchomej objętej ochroną prawną, w tym imię i nazwisko autora tej rzeczy;

2) wskazanie planowanego terminu jej wwiezienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wywiezienia z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

3) imię, nazwisko i adres lub nazwę, siedzibę i adres właściciela lub posiadacza wypożyczającego rzecz ruchomą objętą ochroną prawną;

4) dane dotyczące wystawy czasowej, na której będzie eksponowana rzecz ruchoma objęta ochroną prawną, w tym nazwę, siedzibę i adres organizatora wystawy;

5) wskazanie okresu, w jakim rzecz ruchoma jest objęta ochroną prawną;

6) informację o ustaniu ochrony prawnej rzeczy ruchomej z przyczyn określonych w art. 31a ust. 3 pkt 3”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi do owych propozycji? Nie słyszę. Oczywiście przejmuję poprawkę Ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są uwagi do ust. 3 i 4 w art. 31e? Nie słyszę. Czy są uwagi do całego art. 31e wraz z poprawkami, które zostały zaproponowane i przyjęte? Nie słyszę żadnych uwag. A zatem cały art. 31e mamy przyjęty.

Teraz zmiana nr 2. Art. 32. Tutaj jest złożona poprawka poselska. Może wcześniej zapytam. Ministerstwo nie ma żadnych uwag. Biuro Legislacyjne do art. 32 ze zmiany nr 2? Też nie ma. Może więc przeczytam państwu, chociaż państwo posłowie oczywiście mają tę poprawkę. Jest to poprawka poselska złożona przez pana posła Jarosa, który w art. 32 proponuje dodać ust. 3, który mocowałby funkcję kuratora wystawy. W art. 32 mamy zapis „Pracownicy zatrudnieni w muzeach na stanowiskach, na których realizuje się zadania związane z” – tutaj w poszczególnych punktach są wymienione zadania – „tworzą zawodową grupę muzealników”. Dalej w ust. 2 mamy określone, na jakich stanowiskach zatrudnia się ową grupę. I teraz propozycja pana posła Jarosa: „Pracownik należący do zawodowej grupy muzealników, któremu powierzono zadanie z zakresu urządzania wystawy, polegające na autorskim opracowaniu i zorganizowaniu wystawy oraz merytorycznym nadzorze nad wystawą, pełni funkcję kuratora wystawy”.

Przedkładana poprawka ma na celu prawne umocowanie funkcji kuratora wystawy muzealnej, która w środowisku muzealników i świadomości odbiorców, do których są adresowane projekty wystawiennicze, utrwalona jest wieloletnią praktyką, która jak dotąd nie znajduje podstawy w przepisach prawnych. Zaproponowana zmiana pozostaje w zgodności z ideą deregulacyjną, nie rozszerza bowiem katalogu zawodów regulowanych, odnosząc się do już usankcjonowanej w prawie grupy stanowisk muzealników, jak również w grupie tej nie wprowadza żadnych dodatkowych wymogów kwalifikacyjnych koniecznych do zatrudnienia czy używania tej nazwy. Możliwość jej używania uzależniona byłaby wyłącznie od zakresu powierzonych przez dyrektora muzeum obowiązków na danym stanowisku w grupie zawodowej muzealników. Wprowadzenie poprawki ma na celu odzwierciedlenie i uhonorowanie specyfiki pracy muzealników realizujących szczególne zadania, jakimi jest urządzanie wystaw, oraz posiadanych umiejętności predestynujących do takiego rodzaju pracy. Kurator wystawy to nie tylko dobry historyk i badacz, ale też osoba posiadająca umiejętności kreowania i łączenia różnych form artystycznych, własną wizję pozwalającą na ustalenie kierunku, metod i środków realizacji projektu wystawienniczego. To tyle z uzasadnienia pana posła Jarosa. Pozwoliłam sobie je odczytać, ponieważ nie widzę pana posła na sali. Panie dyrektorze, bardzo proszę o państwa zdanie.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Analizowaliśmy poprawkę. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w pełni opowiada się za jej przyjęciem. W związku z tym jako Ministerstwo Sprawiedliwości, wyznaczone przez kancelarię premiera do reprezentowania prac rządu, również popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma inne propozycje, wnioski? Czy do art. 32 łącznie z przedstawioną poprawką pana posła Jarosa są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Art. 32 przyjęliśmy wraz z poprawką.

Teraz zmiana nr 3. Do zmiany nr 3 nie wpłynęły, przynajmniej do tej pory, żadne uwagi i propozycje. Czy ktoś z państwa ma jakiś wniosek w tej sprawie? Nie słyszę. A zatem zmianę nr 3 również możemy uznać za przyjętą.

Zmiana nr 4. Do zmiany nr 4 są poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 4 w art. 33a w ust. 1 wyrazy „zawiadomienia o stwierdzeniu posiadania" proponujemy zastąpić wyrazami „zaświadczenia o posiadaniu". W zmianie nr 4 w art. 33b w ust. 2 w pkt 5 i 8 wyrazy „w komitetach" proponujemy zastąpić wyrazami „pracy komitetów" oraz w pkt 8 wyraz „radach" zastąpić wyrazem „rad". W art. 33c w ust. 2 wyrazy „zawiadamia zainteresowanego o stwierdzeniu posiadania" proponujemy zastąpić wyrazami „wydaje zainteresowanemu zaświadczenie o posiadaniu". I w art. 33d ust. 4 proponujemy nadać brzmienie: „Członkowie komisji kwalifikacyjnej wybierają ze swojego składu przewodniczącego komisji, który kieruje jej pracami". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Proponujemy przyjąć poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś inne propozycje, uwagi bądź pytania odnośnie do zmiany nr 4? Nie słyszę. A zatem możemy uznać, że zmiana nr 4 w art. 5 jest przyjęta.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 5 ustawy.

Teraz, proszę państwa, przejdziemy do art. 14, który wiąże się z rozpatrywaną tematyką. Dlatego też była propozycja, żeby rozpatrywać to łącznie. Mianowicie artykuł ten obejmuje zmiany do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tutaj, szanowni państwo, mamy zmianę nr 1. Oczywiście najpierw wystąpienie pana dyrektora. Za bardzo się rozpędziłam w procesie legislacyjnym. Bardzo proszę, panie dyrektorze, żeby przedstawił pan, czego dotyczy cały zakres zmian.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Oczywiście moglibyśmy od razu przejść do merytorycznego rozpatrywania przepisów, niemniej wprowadzenie da obraz tego, jaki charakter mają zmiany. Jak powiedziałem, przy każdej ustawie mieliśmy odnieść się do tego, co jest deregulacją, a co nie ma takiego charakteru. W związku z tym wypełniamy wolę Wysokiej Komisji. Proszę o pozwolenie mi wygłoszenia wprowadzenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, panie dyrektorze. Z racji tego, że solidnie przygotowałam się do tego tematu, lekko sobie nad tym przeszłam. Wydawało mi się, że jest to oczywiste.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dziękuję. Celem zmian w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest obniżenie wymogów formalnych wobec osób pracujących przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, w charakterze kierującego pracami konserwatorskimi lub restauratorskimi i badaniami konserwatorskimi, jak również samodzielnie wykonujących owe prace, a także wobec kierującego robotami budowlanymi albo wykonującego nadzór właścicielski.

W odniesieniu do osób kierujących działaniami przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, jak również przy zabytkowej zieleni oraz samodzielnie prowadzących takie prace skraca się długość niezbędnego doświadczenia zawodowego z dwunastu do dzie-

więciu miesięcy. Dotyczy to osób kierujących pracami objętymi ich programem studiów. W dziedzinach nieobjętych programem wyższych studiów doświadczenie zawodowe proponuje się skrócić o rok, czyli z pięciu do czterech lat. Wprowadzono także możliwość nabycia doświadczenia zawodowego już po szóstym semestrze studiów. Obecnie taką praktykę można odbywać dopiero po ich ukończeniu.

Projekt zakłada również skrócenie o sześć miesięcy, czyli z dwóch lat do osiemnastu miesięcy, długości niezbędnego doświadczenia zawodowego dla osób kierujących robotami budowlanymi przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz dla osób wykonujących nadzór inwestorski nad tego rodzaju robotami.

Wprowadza się także możliwość nabywania doświadczenia zawodowego przy zabytkach wpisanych do inwentarza muzeum. Obecnie doświadczenie można zdobywać tylko przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. W odniesieniu do osób kierujących badaniami architektonicznymi przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, a także osób samodzielnie wykonujących takie badania wprowadzono również możliwość nabywania doświadczenia zawodowego przy zabytkach wpisanych do inwentarza muzeum.

We wszystkich wymienionych wyżej zawodach został utrzymany wymóg wykształcenia kierunkowego. Projekt ustawy zakłada również, że podmioty występujące z wnioskiem o pozwolenie na prowadzenie działań przy zabytkach wpisanych do rejestru lub badań archeologicznych będą obowiązane zapewnić wykonywanie owych działań przez wykwalifikowaną kadrę.

Dotychczas przepisy dotyczące możliwości kierowania działaniami przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz badaniami archeologicznymi, jak też możliwości samodzielnego wykonywania tego rodzaju działań i badań znajdowały się w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 roku. Jednak ze względu na ich charakter zostały one przeniesione do nowelizowanej ustawy. Oczywiście chodzi o wymogi kwalifikacyjne, które muszą znaleźć swoje odzwierciedlenie w ustawie, zgodnie z linią orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego i Rządowego Centrum Legislacji. Przypomniałem o tym tylko po to, żeby nam to nie umknęło. W związku z powyższym do ustawy przeniesione zostały też wymogi wobec osób kierujących badaniami archeologicznymi bez ich zmiany.

Na wcześniejszym etapie, kiedy była propozycja skrócenia okresu praktyki zawodowej, uznaliśmy jednak, że argumenty przedstawione przez środowisko archeologów były na tyle przekonujące, że odstąpiliśmy od deregulacji tego zawodu. Niemniej ze względu na konieczność przeniesienia wszystkich przepisów w zakresie wymogów kwalifikacyjnych z rozporządzenia do ustawy zostawiliśmy to bez zmian.

Jednocześnie chciałbym podkreślić, że opisane pokrótce propozycje zmian w dniu 9 października zostały pozytywnie zaopiniowane przez sejmową Komisję Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Teraz już z czystym sumieniem możemy przejść do zmiany nr 1 w art. 14. Czy ktoś z państwa ma jakieś propozycje, pytania, uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. A więc zmianę nr 1 uznajemy za przyjętą.

Zmiana nr 2. Tutaj są poprawki Ministerstwa Sprawiedliwości. Chodzi o zmianę nr 2.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak. Pani przewodnicząca jest lepiej przygotowana niż my.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie wiem, czy lepiej, ale staram się przygotować, żebyśmy ze wszystkich stron pilnowali, żeby nie umknęły nam żadne uwagi i propozycje, żeby były one dobrze przeanalizowane. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, propozycja zmiany w pkt 2 dotyczącym art. 37 ust. 1 oraz art. 37 ust. 3 i 4 ma ten sam charakter, o którym mówiłem przy omawianiu ustawy o muzeach. Chodzi o enumeratywne określenie zakresu danych osobowych, które mogą być przetwarzane, a na które to dane osobowe zwraca uwagę Generalny Inspektor

Ochrony Danych Osobowych. Argumenty za tym, żeby wprowadzić owe zmiany, wskazując, jakie dane osobowe będą zbierane, są takie same jak przedstawione przeze mnie w stosunku do ustawy o muzeach. W związku z tym nie będę ich ponownie przedstawiał.

Przytoczę natomiast brzmienie proponowanego ust. 1 w art. 37: „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia:

1) tryb wydawania pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1;

2) dane i informacje, które zawierają wnioski o wydanie pozwoleń, oraz dokumentację dołączoną do wniosków niezbędną do ich rozpatrzenia;

3) dane i informacje, które zawierają pozwolenia, oraz warunki, które mogą zostać w nich zastrzeżone;

4) elementy, które zawiera dokumentacja prac konserwatorskich i prac restauratorskich, prowadzonych przy zabytku ruchomym wpisanym do rejestru oraz dokumentacja badań archeologicznych".

Od razu przytoczę brzmienie art. 37 ust. 3 i 4 przedstawiane w jednej poprawce. Art. 37 ust. 3: „Dane, informacje i dokumentację, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, określa się, uwzględniając potrzebę dokonania wszechstronnej oceny wpływu planowanych działań na zabytek, jednak bez konieczności ponoszenia przez wnioskodawcę dodatkowych kosztów, konieczność wskazania takich warunków prowadzenia tych działań, które zapewniają zachowanie zabytku w jak najlepszym stanie, oraz wskazania:

1) imienia, nazwiska i adresu osoby lub nazwy, siedziby i adresu jednostki organizacyjnej, które wystąpiły z wnioskiem lub

2) imienia, nazwiska i adresu osoby kierującej, samodzielnie wykonującej albo sprawującej nadzór inwestorski nad działaniami, o których mowa w art. 36 ust. 1".

Proponujemy też następujące brzmienie ust. 4 tegoż artykułu: „Elementy, o których mowa w ust. 1 pkt 4, określa się tak, aby poszczególne etapy prac konserwatorskich i prac restauratorskich prowadzonych przy zabytku ruchomym wpisanym do rejestru oraz badań archeologicznych były udokumentowane i uwzględniały wszystkie okoliczności prowadzonych prac, a także obejmowały:

1) imię, nazwisko i adres osoby lub nazwę, siedzibę i adres jednostki organizacyjnej, które sporządziły dokumentację,

2) imię, nazwisko i adres osoby lub nazwę, siedzibę i adres właściciela lub posiadacza zabytku, lub

3) imię i nazwisko autora zabytku".

Dziękuję. Proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, pytania, propozycje? Nie słyszę. Przejmuję poprawki, ponieważ jest to oczywiste uzupełnienie przepisów, dokonane w uzgodnieniu z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych. Nie ma więc tutaj żadnej obawy o ewentualną niezasadność i nieprawidłowość ujęcia.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mam prośbę o zgodę na wykreślenie dwóch przecinków. Chodzi o to, żeby skreślić przecinek w ust. 1 przed wyrazami „w drodze rozporządzenia" oraz w pkt 4 przed wyrazami „prowadzonych przy". Ponieważ wcześniej mieliśmy owe propozycje, to są to uwagi wniesione przez językoznawców.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście. Widzę, że pan dyrektor wyraża zgodę. A zatem jeżeli nie ma żadnych innych propozycji do zmiany nr 2, uznaję, że przeanalizowaliśmy ją i przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. W zmianie nr 3 mamy kilka artykułów. Będziemy więc po kolei przedstawiali owe artykuły. Po art. 37 dodaje się art. od 37a do 37h. Są tutaj uwagi i Biura Legislacyjnego, i Ministerstwa Sprawiedliwości. Jest też propozycja poprawki wniesiona przez Rzecznika Praw Absolwentów, którego nie widzę na sali, ale myślę, że pan dyrektor przedstawi tę propozycję.

Może zaczniemy od Biura Legislacyjnego. Tak, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałabym prosić o zmianę, ponieważ pierwsza w kolejności jest propozycja rządu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam. Dobrze. W takim razie bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest też uwaga legislacyjna, którą uwzględniono przygotowując poprawkę. W związku z tym konsumuje ona tę wcześniejszą.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Pokrótce powiem, o co chodzi. Rzecznik Praw Absolwenta dostrzegł brak wpisania do przepisu absolwentów, tzw. magistrów sztuki. Jest to odrębna nazwa tytułu zawodowego, tak jak w przypadku magistra architekta. W związku z tym tak naprawdę poprawka nie ma charakteru merytorycznego, tylko wynika z innych aktów prawnych, czyli rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu dyplomu. Tam właśnie obok tytułu magistra przewiduje się także tytuł zawodowy magistra sztuki, który jest nadawany absolwentom po uzyskaniu efektów kształcenia określonych dla studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunkach w ramach obszaru sztuki. W trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji wystąpił podobny problem z magistrem architektem. W tej chwili jest to jakby kontynuacja tamtych poprawek. Proszę więc panią przewodniczącą o przejęcie poprawki, ponieważ wynika ona z obowiązującego stanu prawnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ponieważ poprawka ta wiąże się z kolejnymi poprawkami do art. 37b ust. 1, art. 37d ust. 1 pkt 1 i 2, gdzie zastosowano formułę, że chodzi o osoby, które ukończyły studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, w związku z tym mam pytanie. Czy w przedstawionym przed chwilą art. 37a ust. 1 konsekwentnie nie powinna być użyta ta sama formuła, czyli zamiast wyrazów „która posiada tytuł zawodowy magistra lub magistra sztuki" nie powinny być wyrazy „która ukończyła studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie w zakresie konserwacji i restauracji dzieł sztuki lub konserwacji zabytków"? Jest to pytanie Biura Legislacyjnego, czy nie powinna być taka formuła. Jeżeli nasze domniemanie jest słuszne, to konsekwencją byłoby dodanie wyrazów „oraz która po rozpoczęciu studiów drugiego stopnia oraz po zaliczeniu szóstego semestru". Dalej byłoby jak w tekście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Bardzo dziękuję, pani mecenas, za czujność. Tak. Przepraszam za rozbieżność pomiędzy dwoma poprawkami. Sprawił to pośpiech. Oczywiście winę bierzemy za siebie. Proszę, pani przewodnicząca, o przejęcie dwóch poprawek oczywiście wraz korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Jak pani zauważyła, na szybko zostało to uzgodnione z merytorystami z Ministerstwa Kultury i Środków Przekazu. A więc bardzo prosimy o przejęcie poprawki wraz z korektą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Muszę przyznać, że miałam to zapisane. Też zauważyłam tę rozbieżność. Bardzo dobrze, że Biuro Legislacyjne zwróciło na to uwagę. Oczywiście przyjmuję poprawkę po dokonaniu w niej korekty po to, żeby zapisy było zgodne i jednoznaczne. Czy w tej chwili ktoś jeszcze ma jakieś uwagi i wnioski do rozpatrywanych propozycji? Nie słyszę. Mając w pamięci poprawkę, którą, jak rozumiem, sformułuje wspólnie Biuro Legislacyjne z przedstawicielami resortu, mamy przyjęty art. 37a w zmianie nr 3.

Art. 37b.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze do art. 37a ust. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ust. 2, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W tiret do pkt 2 po wyrazie „oraz" prosimy dodać wyraz „która". Ta sama formuła będzie się pojawiała w zmianie nr 3 w art. 37b. Tak samo po wyrazie „oraz" prosimy dodać wyraz „która". Ponadto też w zmianie nr 3 w art. 37c po wyrazie „oraz" prosimy dodać wyraz „która". O art. 37c już powiedziałam. I jeszcze w kolejnym art. 37d w pkt 3 po wyrazie „oraz" należy dodać wyraz „która".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest, oczywiście. Mamy wykaz poprawek Biura Legislacyjnego. Zgadza się. Kwestie te występują w poszczególnych jednostkach redakcyjnych. Drodzy państwo, uznaję, że mamy to uzgodnione w art. 37a ust. 1 wraz z uwzględnieniem uwag, które zostały przedstawione.

Art. 37b.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tutaj właśnie jest druga część poprawki, o której mówiła pani mecenas, czyli dodanie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, tak. To wiem. Mam to zapisane.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

To do art. 37b.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rzecznik Praw Absolwenta.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Ale to już jest zmiana do art. 37d. Do art. 37c nie ma. Jesteśmy przy art. 37d, gdzie mamy zarówno poprawki legislacyjne, jak i poprawkę wynikającą z analizy opinii Rzecznika Praw Absolwenta. Ale my jesteśmy pierwsi, ponieważ dotyczy to pkt 1 i 2. Prawie pierwsi, więc jeżeli mogę, przedstawię propozycję wynikającą z opinii Rzecznika Praw Absolwenta. Chcielibyśmy rekomendować przyjęcie owej poprawki jako poprawki rządowej.

Dotychczasowe pełne brzmienie art. 37d ust. 1 w pkt 1 jest następujące: „posiada tytuł zawodowy magistra inżyniera uzyskany po ukończeniu studiów wyższych na kierunku architektura lub". Zaakceptowana przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego propozycja brzmienia owego przepisu jest następująca: „ukończył studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie na kierunku architektura lub architektura i urbanistyka lub".

Należy zauważyć, iż standard kształcenia o nazwie architektura został wprowadzony dopiero w 2011 roku. Wcześnie obowiązującą nazwą studiów architektonicznych była architektura i urbanistyka. Co więcej, niektóre uczelnie wciąż prowadzą rekrutację według starej nazwy kierunku architektura i urbanistyka, co jest motywowane przede wszystkim przepisami rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Uwzględnienie w przepisie jedynie architektury może prowadzić do interpretacji, iż z przepisu będą mogli skorzystać jedynie absolwenci studiów architektonicznych prowadzonych według standardu o nowej nazwie.

Ponadto tytuły zawodowe są określane na mocy rozporządzenia wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 168 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i mogą ulegać zmianom. Na przykład obecnie obowiązującym tytułem zawodowym dla absolwentów studiów w zakresie architektury jest tytuł magister inżynier architekt, ale np. w latach 1992-1993 ubiegłego stulecia obowiązywała nazwa magister inżynier.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś pytania, uwagi w tej kwestii? Nie słyszę. Poprawka jest uzasadniona, więc ją przejmuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne do art. 37d. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję, ponieważ poprawka ta uwzględnia naszą uwagę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Teraz pkt 2. Jest to kolejna poprawka. Została ona rozdzielona po to, żeby nie powstała wątpliwość formalna. Prosimy więc panią przewodniczącą o przejęcie jeszcze jednej poprawki. Wynika ona również z uwag zgłoszonych przez Rzecznika Praw Absolwenta i zaakceptowanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz oczywiście przez Ministra Sprawiedliwości.

W miejsce dotychczasowego pkt 2, gdzie jest zapis „posiada tytuł zawodowy magistra...” proponujemy, żeby punkt ten miał następujące brzmienie: „ukończył studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, których program obejmował zajęcia lub grupy zajęć umożliwiające nabycie wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia badań architektonicznych w wymiarze co najmniej 60 godzin lub którym przypisano co najmniej 6 punktów ECTS lub”. Propozycja ta uwzględnia również dwie wcześniej zgłoszone poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są jakieś pytania, wnioski w tej sprawie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne już wcześniej zasugerowało poprawkę w ust. 1 pkt 3. Oczywiście przejmę poprawkę przedstawioną przez pana dyrektora. Czy do art. 37d w tym kształcie ktoś ma jakieś uwagi, wnioski? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Teraz art. 37e. Tutaj do tej pory nie były zgłoszone żadne uwagi i propozycje. Czy w tej chwili ktoś chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Art. 37f. Analogicznie do tej pory nie było żadnych propozycji. Czy w tej kwestii ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. A zatem art. 37f w zmianie nr 3 w art. 14 również mamy przyjęty.

Kolejny w tej zmianie to art. 37g. Również do tej pory nie było zgłoszonych żadnych uwag. Czy w tej chwili ktoś ma jakieś uwagi, propozycje? Nie słyszę. A zatem uznajemy, że artykuł ten jest przyjęty.

Art. 37h. Tutaj Biuro Legislacyjne zgłosiło poprawkę. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to poprawka językowa sugerowana przez językoznawców. Proponuje się, żeby wyrazy „wykształceniu i tytułom zawodowym uzyskanym” zastąpić wyrazami „z wykształceniem i tytułami zawodowymi uzyskanymi”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda na przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. Poprawka jest oczywista. Przyjmujemy ją. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi, propozycje w tym zakresie?

Szanowni państwo, w tym momencie zakończyliśmy omawianie całego art. 14.

Jeszcze przepisy przejściowe. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Przepis art. 22. Jest to przepis przejściowy będący konsekwencją zmian wprowadzonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Proponowany art. 22 przewiduje wprowadzenie regulacji obligujących instytucje kultury do przeniesienia na rozliczenie międzyokresowe przychodów niezamortyzowanej części aktywów trwałych, które do końca 2011 roku zwiększyły fundusz instytucji. Obecnie w związku z brakiem wyżej wymienionych przepisów amortyzacja środków trwałych sfinansowanych

z dotacji we wcześniejszych latach wpływa na obraz wyniku finansowego pogarszając go. Instytucje kultury przez dwa lata funkcjonowania obecnych przepisów wykazują w swoich rocznych sprawozdaniach finansowych straty bilansowe, gdyż zaliczenie do kosztów amortyzacji wyżej wymienionych aktywów trwałych nie ma swojego odpowiednika po stronie przychodowej. Brak możliwości uzupełnienia obecnych uregulowań w krótkim czasie poprzez wprowadzenie przepisu przejściowego może zakłócić porównywalność sprawozdań finansowych pomiędzy poszczególnymi instytucjami kultury.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to oczywiste uregulowanie stanu majątkowego, aktywów i pasywów. Czy ktoś chciałby jeszcze coś dopowiedzieć w tym zakresie, zapytać o coś? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mam pytanie do Ministerstwa o terminy określone w art. 22. Pani przewodnicząca, mamy taką propozycję, żeby może wrócić do owego przepisu, kiedy rozpatrzymy wszystkie przepisy, po to, żeby uzgodnić przewidziane w nim terminy zgodnie z kalendarzem procesu legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze.

Legislator Monika Bies-Olak:

Teraz pewnie byłoby trudno powiedzieć, wskazać właściwe.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest z nami główny księgowy resortu kultury. Chodzi o przesunięcie o rok. Zawsze chodzi o początek. Nie ma tu więc co dyskutować, tylko od razu trzeba przesunąć. Gdyby była taka możliwość, gdyby pani przewodnicząca przyjęła taką poprawkę ewentualnie na koniec na czyszczącym posiedzeniu, to na pewno wejście w życie musi być przesunięte o rok, ponieważ chodzi o rok obrachunkowy. W związku z tym nie ma możliwości szafowania innymi terminami, jak tylko dzień 31 grudnia kolejnego roku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A więc jest oczywiste, że może być to teraz zaproponowane i wprowadzone. Możemy to zaakceptować. Tak? Nie ma sprzeciwu wobec takiej propozycji. Dobrze. A zatem art. 22 mamy przyjęty. Bardzo proszę. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Muszę się dopytać. W ust. 1 mamy wskazany dzień 1 stycznia 2012 roku. Czy przesuwamy o rok czy zostaje? Zostaje. W ust. 2 przesuwamy o rok, czyli mamy dzień 31 grudnia 2014 roku. W ust. 3 przesuwamy o rok czy zostaje? Przesuwamy o rok, a więc mam rok 2015. A w ust. 5? O rok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jasne. Czy teraz wszystko jest zgodne i nie ma żadnych zastrzeżeń? Nie słyszę. Nie ma. W takim razie art. 22 został przyjęty.

Drodzy państwo, art. 23. Dlaczego zapisałam sobie, że chodzi o art. 22, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Art. 22 dotyczy... Tak. Przepraszam bardzo, wycofuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Art. 22, dobrze. Bardzo dobrze, że pilnujemy się nawzajem. Drodzy państwo, na tym zakończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji, dlatego że do kolejnego art. 6 ustawy... Pan dyrektor zwraca mi uwagę, że jest jeszcze jeden artykuł, art. 23. Mówiliśmy o przepisie przejściowym z art. 22.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest jeszcze następny artykuł przejściowy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Art. 23 dotyczący muzealników, a następnie art. 29.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie dyrektorze, może ustalmy, żeby było jasne, ile jeszcze mamy artykułów do końca. Dwa przejściowe.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, dwa przejściowe, ponieważ do każdej z omawianych ustaw jest odrębny artykuł przejściowy. W tej chwili omówiliśmy artykuł przejściowy do ustawy z art. 4, czyli ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Art. 23 obejmuje przepis przejściowy dotyczący muzealników. Następny art. 29 dotyczy konserwatorów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Mam propozycję, żeby omówić to całościowo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dobrze, tak jest. Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Art. 23 to przepis przejściowy, zgodnie z którym osoba zatrudniona w muzeum w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na stanowisku starszego konserwatora, która spełnia wymagania kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania tego stanowiska na podstawie dotychczasowych przepisów, zachowuje nabyte uprawnienia do zajmowania tego stanowiska. W przepisie tym uregulowano także kwestię postępowania z wnioskami o stwierdzenie posiadania dorobku zawodowego wymaganego na stanowisku kustosza dyplomowanego i kustosza. W ust. 3 z kolei wprowadzono przepis, zgodnie z którym dotychczas działająca komisja kwalifikacyjna, działająca na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w muzeach oraz sposobu ich stwierdzania, staje się komisją kwalifikacyjną, o której mowa w art. 33b ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 roku o muzeach w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Teraz art. 29. W przepisie tym przyjęto, że do postępowań wszczętych a nie zakończonych decyzją ostateczną w sprawie pozwoleń na prowadzenie działań przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych zastosowanie będą miały przepisy znowelizowanej ustawy. Takie rozwiązanie poszerzy krąg osób, które z dniem wejścia w życie ustawy bezpośrednio nabędą prawo do prowadzenia działań przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 23 oraz art. 29, do zawartych w nich propozycji? Nie słyszę. A więc art. 23 oraz art. 29 mamy przyjęte. Panie dyrektorze, rozumiem, że jest to cały zakres zmian związanych z tematem z obszaru Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Tak. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, dziękuję bardzo za udział w posiedzeniu Komisji. Następne posiedzenie zaczynamy od art. 6 i ustawy o ochronie osób i mienia.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Może, pani przewodnicząca, omówimy wszystkie ustawy, które są związane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście. Ochrona osób i mienia oraz związane z tym ustawy. Jest to szeroki zakres. Obyśmy na następnym posiedzeniu Komisji zdołali to zrobić.

Dziękuję bardzo i zapraszam.